

Apprenez à vous forger votre propre opinion.

Session n°8 du 18 juillet 2023 – traduction française – original anglais.

Lieu : Mezzaverde en Belgique.

Remarque Wivine :

La chose la plus importante qu'un chercheur de vérités spirituelles ou mondaines devrait être capable de faire est de prendre du recul lorsqu'il recherche des informations dans des livres, sur Internet ou via des conversations avec d'autres personnes qui semblent en savoir quelque chose.

La deuxième chose la plus importante est de vérifier toutes les informations reçues : *est-ce vrai ?*

Quoi qu'il arrive, peu importe à quel point cela peut sembler attrayant, regardez-le sous tous les angles. Allez même regarder ce que dit la compétition, d'autres scientifiques, d'autres penseurs ou des livres religieux, prenez en ce qui vous semble vrai dans votre cœur.

Ne cristallisez rien, restez ouvert aux Vérités Nouvelles, même si elles jettent par-dessus bord ce que vous croyiez auparavant être la vérité. C'est ainsi que la science progresse et que le chercheur spirituel progresse.

Cependant, si vous voulez progresser plus rapidement spirituellement, il n'y a qu'une seule option : prendre contact avec l'Esprit qui vous habite, le **Fragment Divin** dans votre **cœur**. Le contact avec le Créateur Universel se fait toujours par le cœur. Bien qu'on dit beaucoup dans le Livre d'Urantia que l'**Ajusteur de Pensée** intérieur travaille sur le mental humain, c'est dans votre cœur que Dieu vit et où vous le contactez. Pas dans votre cerveau. C'est votre cœur qui influencera votre cerveau et vous fera grandir spirituellement. Et non l'inverse.

A partir du moment où vous contactez votre « petit Dieu » intérieur et allez vers lui avec toutes vos questions, **vous progresserez comme l'éclair.**

A partir du moment où vous démarrez cette relation amicale et de confiance, elle se développera. Il y aura d'abord un petit pont mince entre vous deux qui deviendra à terme une large autoroute céleste à mesure que vous continuerez à construire cette relation intime tout au long de votre vie.

Je sais de quoi je parle parce que j'en ai fait l'expérience tout comme bien d'autres.

Je voulais avoir un exemple pratique comme exercice, qui intéresse beaucoup de gens aujourd'hui, qui a une grande influence sur le domaine économique, sur notre espace de vie, et notre attitude envers nos semblables. Un sujet qui suscite beaucoup de polémiques, avec une sorte d'idéologie spirituelle cachée, soutenue par des partis politiques et des scientifiques, mais pas tous.

Ce sujet c'est « **notre environnement - avec ses prédicateurs apocalyptiques** ».

Qui dit la « vérité » et qui « manipule » qui dans quel but ?

Tout le monde sait ce que les médias grand public, des idéologies politiques et théories scientifiques vous disent. Mais ce que les scientifiques 'indépendants' ont à dire à ce sujet est beaucoup moins connu.

Ce qui suit est une explication de quelqu'un qui a une opinion différente et qui la justifie également.

On ne vous demande pas de courir d'un coin à l'autre. Sortez de la polarité et asseyez-vous d'abord. Avant de lire, dites une petite prière demandant à Dieu et à vos guides spirituels d'apporter de la clarté et de vous donner un aperçu. Après l'avoir lu, faites une petite

méditation pour poser vos questions et obtenir des réponses intuitives et indirectes. Continuez simplement à chercher car vous aurez de nouvelles questions car rien n'est ce qu'il semble.

Vous pouvez vous adresser à Dieu avec de telles questions, des questions qui concernent la vie quotidienne, et sur cette base, il enseignera spirituellement votre âme et vous rendra spirituellement plus sage.

La chose la plus importante est de se connecter à Dieu et de ne jamais lâcher prise. C'est des expériences pratiques de la vie, la façon de surmonter les contres-coups, que l'humain reçoit ses plus hautes sagesses divines.

Pas en vivant dans un monastère et en méditant ou en priant 8 heures par jour. Pas en se retirant de la vie matérielle et en se réfugiant quelque part.

Croquez dans la vie, profitez-en, ne reculez pas devant les difficultés, ne vous voyez pas comme une éternelle victime et tournez-vous vers le Créateur qui habite en vous et vous attend.

Soyez humble et abandonnez-vous à la Sagesse de Dieu. Abandonnez l'idée que vous êtes le grand Sage qui va raconter aux autres ce qu'ils doivent faire sans d'abord vous améliorer vous-même. Ce n'est pas ainsi que cela fonctionne.

Soyez un chercheur objectif et indépendant dans tous les domaines ! Pour ce faire, vous devez d'abord et avant tout contrôler toutes vos émotions, ne pas maintenir de jugements émotionnels de bien ou de mal. Parce qu'alors vous ne pourrez pas être objectif. Je ne dis pas que c'est facile. Mais certainement faisable.

Fin.

Rencontrez le Dr Patrick Moore : co-fondateur de Greenpeace qui a quitté l'organisation détournée par la gauche politique .

8/05/2023

Youtube : (9540) Meet Dr Patrick Dr. Moore: Greenpeace co-founder who left the organization hijacked by political left

Nadia : Dr Patrick Murray nous a rejoint, co-fondateur et ancien dirigeant de Greenpeace et leader dans le domaine environnemental international depuis plus de quatre décennies. Dr. Moore, c'est vraiment un plaisir de vous avoir avec nous.

Dr Moore : Merci de m'avoir invité Nadia. Il y a beaucoup à dire ces jours-ci.

Nadia : ça a commencé quand vous avez co-fondé Greenpeace. Vous savez ce qui vous a inspiré et aussi à l'époque quel était l'état de l'environnement et la perception qu'en avait le public ?

Dr. Moore :

Eh bien, enfant, je ne pense pas que le mot *environnement* ait jamais été prononcé et *l'écologie* n'a certainement jamais été mentionnée. Même lorsque nous avons lancé Greenpeace, le mot *écologie* n'était pas utilisé dans la presse populaire, mais *environnement* l'était à cette époque. Bien sûr, j'ai grandi dans le désert absolu sur un village flottant dans une petite baie au nord de l'île de Vancouver (Canada) avec rien d'autre que de l'eau et de la forêt autour et aucune route ne venait à ce village. Tout arrivait par bateau et les bateaux devaient naviguer en haute mer sur la côte ouest de l'île de Vancouver dans le Pacifique pour entrer dans notre port. C'était donc une enfance tout à fait unique que j'ai eue là-bas, mais l'école n'allait que jusqu'à la huitième année. J'allais à l'école en bateau tous les jours car notre village flottant était à environ 3,2 km du village de pêcheurs qui se trouvait sur la terre ferme. Il y avait une petite école à classe unique avec entre huit et douze enfants dans l'année dans les huit classes. Je suis allé de la première à la huitième année là-bas, puis j'ai été envoyé dans un pensionnat à Vancouver. Une sorte de pensionnat de

style anglais, ce qu'ils appellent des écoles publiques en Angleterre. J'étais en pension là-bas et mes parents venaient me voir quelques fois par an, puis je rentrais chez moi l'été à Winter Harbour où je travaillais dans le camp de bûcherons que possédait mon père. Alors c'était comme ça mon enfance, mais je ne me réalisais pas que je vivais de façon naturelle dans la nature. Ce n'était pas quelque chose de spécial, c'était là où je vivais. Quand je suis devenu un peu citadin, j'ai réalisé à quel point j'avais eu de la chance. Je suis allé dans les *Sciences de la vie* (biosciences) tout naturellement. C'est parce que je m'intéressais aux oiseaux, aux animaux, à l'océan, aux crustacés et aux poissons. J'ai pêché toute ma vie et j'ai donc fait finalement un *doctorat en écologie* après avoir fait un *baccalauréat en sciences en foresterie et en biologie*. J'étais déjà bien impliqué dans les Sciences de la vie à l'âge de 20 ans.

Pendant que je faisais mon doctorat, j'ai entendu parler de ce petit groupe qui commençait à se réunir dans le sous-sol de l'Eglise Unitaire de Vancouver, qui est une église qui accepte des personnes de toutes les religions. Même si vous n'avez pas de religion comme moi, ils vous acceptent. J'ai donc rejoint ce groupe qui était un groupe de jeunes. Nous ressemblions tous un peu à des hippies par notre apparence, bien qu'on était tous des professionnels. Il y avait des écrivains, des médecins, des avocats et des écologistes. Je suppose que j'étais le principal *Scientifique de la Vie* dans ce premier groupe parce qu'il ne s'agissait pas de Sciences de la vie. Il s'agissait au début d'arrêter les essais nucléaires et nous avons donc navigué sur un bateau à travers l'océan Pacifique Nord en septembre 1971 pour protester contre les bombes à hydrogène de 5 mégatonnes que les États-Unis allaient exploser. Nous avons réussi à nous faire arrêter par les garde-côtes et à figurer dans le journal *l'Evening News de Walter Cronkite* à l'échelle nationale aux États-Unis. Très vite, des dizaines de milliers de personnes ont commencé à manifester contre

la bombe. Le jour où la bombe a explosé, des gens sont venus des deux côtés de la frontière pour se donner la main et fermer la frontière pendant une journée entre tous les coins du Canada. Je veux dire, les +/- 6.200 km où on avait fermé tous les passages frontaliers. C'était une très grande manifestation et c'était il y a longtemps maintenant, donc presque personne ne s'en souvient parce qu'ils n'étaient pas encore nés. Mais il y avait beaucoup de monde et c'est comme ça que Greenpeace a commencé.

Nous avons gagné et le président Nixon a annulé les essais de tir d'armes nucléaires en Alaska. C'était la dernière fois que les États-Unis faisaient exploser une bombe à hydrogène. C'était très important. [Le début du mouvement écologiste s'est produit là.](#)

Puis nous nous sommes opposés aux essais nucléaires atmosphériques français dans le Pacifique Sud. Le public français ne savait même pas que leur gouvernement testait encore des armes nucléaires là-bas. Cela n'avait jamais été imprimé dans les journaux car le gouvernement français [possédait toute la presse et la contrôlait.](#) Nous sommes allés à Paris et avons manifesté dans la cathédrale Notre-Dame alors que notre bateau était en route vers l'atoll de Morurowa en Polynésie française où ils faisaient exploser ces bombes dans les airs et envoyaient des radiations dans le monde entier. Cela nous a pris deux ans, mais nous l'avons arrêté.

Beaucoup de gens pensaient que nous étions des communistes si nous essayions d'arrêter les essais nucléaires américains et français sans nous en prendre aux Russes.

Eh bien, s'en prendre aux Russes voulait dire que nous en sortirions dans un cercueil, ce qui n'avait aucun sens. Le peuple Russe aurait dû le faire, pas nous, parce que nous étions l'ennemi. Donc, il y avait aussi cet élément. Bien sûr, nous n'avons pas reçu beaucoup de soutien de la part du gouvernement américain ou du gouvernement

français, mais nous les avons battus. Encore une fois, c'était au plus fort de la guerre froide et au plus fort de la course aux armements nucléaires et c'était aussi le summum.

Cela s'est ensuite atténué en partie à cause de l'atmosphère que nous avons créée et de la sensibilisation des gens à la dangerosité de la situation et à ce qu'une guerre nucléaire ferait vraiment à notre monde.

Nous sommes en quelque sorte dans un espace comme celui-là maintenant, aussi proche qu'il l'était à l'époque, je dirais. D'un autre côté, je pense que les gens ont suffisamment réfléchi à l'ampleur du désastre, non seulement chez les autres, mais aussi de leur côté si jamais une telle chose se produisait. Je suis donc un peu optimiste sur ce front mais pas très optimiste sur le front énergétique.

Nous avons ensuite continué et beaucoup de nos 'followers' ont pensé quel genre d'odieuse folle allez-vous sauver ? Des baleines? Après avoir arrêté la guerre nucléaire, vous allez maintenant sauver les baleines ? Qu'est-ce que ça a à voir avec quoi que ce soit ?

Nous avons donc perdu quelques 'suiveurs' mais nous sommes partis quatre années de suite dans le Pacifique, chaque été quand les Russes et les Japonais tuaient 30.000 grosses baleines chaque année dans les années '70. Principalement pour l'huile et les aliments pour animaux de compagnie. L'huile de cachalot est un type d'huile spécial qui est utilisé dans les machines fines, mais il est également possible de faire pousser un haricot qui contient une huile tout aussi bonne et vous n'avez pas à abattre une baleine. Nous avons arrêté cela en 1981, la chasse à la baleine était interdite dans le monde entier à cause de ce que nous faisons. Nous sommes sortis devant les harpons. Les photos de nous dans un petit bateau devant le harpon avec la baleine qui se faisait tuer ont fait le tour du monde et c'est ce qui nous a vraiment rendus célèbres. Nous n'étions pas si célèbres

quand nous faisons les essais nucléaires. Ce n'est que lorsque on a parlé de nous dans les journaux, lorsque nous avons lancé la campagne "*Sauvez les baleines*", que nous avons suscité l'enthousiasme et l'intérêt de tout le monde pour faire quelque chose pour arrêter cela. Parce que c'était des Japonais et des Russes, il y avait comme un équilibre entre l'est et l'ouest. Les gens ne nous prenaient plus pour une bande de communistes parce que nous agissions en fait contre les communistes.

C'est ce qui nous a propulsé en avant et très vite des millions de dollars ont été impliqués, les gens nous jetaient simplement de l'argent à la tête. Nous avons alors commencé à faire de très bonnes choses.

Nous avons arrêté la capture des orques. J'étais le chef de cette campagne sur l'île de Vancouver où nous avons déjoué la dernière tentative de capture d'un épaulard (orque) et puis c'était fini. Ils avaient déjà décimé près du tiers de la population de la côte ouest de l'Amérique du Nord. Ils ont commencé à prendre ensuite des baleines d'Islande, mais cela aussi est terminé, je crois. Je pense que plus personne n'attrape d'épaulards (orques).

Nous étions arrivés au point où nous étions célèbres dans le monde entier. Nous nous sommes ensuite tournés vers un problème très grave concernant la dégradation des rivières et des lacs en Europe, suite aux déversement de déchets toxiques par les usines.

L'Amérique du Nord avait adopté de très bonnes lois sur le contrôle de la pollution de l'air et de l'eau en 1972 sous Nixon. Encore une fois, c'est drôle parce que Nixon n'est connu que pour le cambriolage du Watergate, mais il a en fait arrêté

- les essais nucléaires
- la tuerie des baleines et
- les déchets toxiques.

Il était derrière toutes ces choses.

Les fleuves d'Europe comme l'Elbe, le Rhin et la Tamise étaient tous empoisonnés. Il n'y avait presque plus de vie en eux parce que les usines déversaient leurs déchets dans la rivière sous l'eau dans un tuyau où personne ne pouvait le voir. Nous avons pris un bateau plus petit que ceux que nous avons utilisés en haute mer qui étaient des bateaux de 46m. On avait pris plutôt un bateau de 23 mètres qui pouvait remonter les rivières. On mettait des plongeurs à l'eau pour boucher les tuyaux par où sortaient les déchets pour que cela refoule dans l'usine. Cette image, ce fait a immédiatement intrigué et nous avons eu beaucoup de presse pour boucher les tuyaux de ces industries et aujourd'hui il y a du poisson dans toutes ces rivières.

Vous savez, c'était vraiment dommage quand Greenpeace a mal tourné, en grande partie parce qu'il a été détourné **par la "Gauche politique"** parce qu'ils **avaient vu l'argent et le pouvoir politique que nous avons créés.**

Nous n'étions pas particulièrement politiques. Je n'ai jamais été politique. Je l'ai évité comme la peste parce que je crois que nous devons juger chaque situation sur son mérite et pas seulement dire je suis républicain, donc je soutiens ceci, cela et autre chose. Ou je suis démocrate et je soutiens ceci, cela ou autre chose. Cela n'a aucun sens pour moi. Je comprends que c'est légitime d'avoir des partis politiques. Je ne veux tout simplement pas en faire partie et je préfère être un agent libre, si on peut le dire ainsi, **pour me faire ma propre opinion.**

Je dis toujours quand je veux étudier quelque chose, quand je vois une situation ou un problème : je ne fais pas que le regarder. De là, je marche tout autour et je le regarde de toutes les directions que je peux imaginer pour essayer de mieux le comprendre.

Maintenant, nous avons une situation où la politique et la science sont confondues. Les gens disent qu'il existe un *consensus* (entre la politique et des scientifiques) pour affirmer que les humains sont à l'origine d'une catastrophe mondiale, d'un climat mondial extrême et de tout ce genre de choses. Donc, il y a un accord, un *consensus*.

Eh bien, ce n'est pas comme ça que la science fonctionne. Une invention ou une découverte est faite par un individu, c'est pourquoi il y a un prix Nobel qu'on attribue aux personnes qui ont découvert quelque chose d'exceptionnel. Les choses ne sont pas découvertes par des comités. Les règles sont établies par des comités après que la découverte a été faite.

Séparer la science de la politique est absolument essentiel et cela c'est totalement embrouillé dans le monde occidental actuel.

Bien que vivre en Russie ou en Chine, malgré que Moscou soit une très belle ville, ne m'attire pas à cause de leur structure politique, je pense qu'ils font un meilleur travail à certains égards pour discerner la différence entre la 'connaissance' et la 'politique'. La politique n'est vraiment qu'une question de politique. Si vous faites une politique basée sur de la mauvaise science, vous obtenez une mauvaise politique. Vous pouvez même obtenir une mauvaise politique basée sur une bonne science si vous n'êtes pas assez intelligent.

La vérité est **qu'il n'y a aucune preuve tangible que le dioxyde de carbone (CO2) ait une quelconque influence sur la température de la Terre.** Il n'y en a pas. **C'est totalement théorique.**

La raison pour laquelle j'ai appelé mon livre "*Fausses catastrophes invisibles et menaces de malheurs*" c'est parce qu'ils se concentrent sur des choses que personne ne peut voir et qu'ils inventent des histoires.

Nadia : Ne les réfutez pas ! Car cela serait la chose la plus difficile à démontrer.

Dr Moore : c'est impossible parce que vous ne pouvez pas le voir et la première règle de la science est **l'observation**. Vous devez observer quelque chose, cela n'a pas besoin d'être avec vos yeux, cela peut être avec un microscope ou avec un microphone ou avec n'importe quel outil que vous pouvez imaginer.

La **radiation** est l'autre élément, en plus du CO₂-dioxyde de carbone. Ce sont les deux principaux qui se trouvent dans la **catégorie invisible**.

Ils blâment presque tout sur le CO₂-dioxyde de carbone et l'autre catégorie (radiation) est très éloignée. C'est pourquoi les **ours polaires** et les **réfifs coralliens** sont les **icônes**, parce que presque personne ne peut les voir ou y aller. Qui va au pôle Nord et compte tous les ours polaires ?

Pourquoi est-ce que les médias ne mentionnent jamais le 'traité' signé en 1973 entre toutes les 6 Nations polaires qui a mis fin à la chasse sans restriction des ours polaires ????

Les biologistes de la faune sont en effet allés voir les gouvernements et ont dit que c'était trop facile pour les riches de monter là-bas en avion, d'engager un guide et de se faire un ours polaire ou deux. Il n'y avait aucune restriction. Ils pouvaient en prendre autant qu'ils voulaient. Donc, cela a été terminé et appliqué depuis 1973. C'est pourquoi la population d'ours polaires a augmenté de trois à cinq fois plus qu'elle ne l'était alors.

Nadia : tout ce que nous voyons maintenant, ce sont des photographies d'ours polaires solitaires sur des plaques de glace qui sont sur le point de fondre.

Dr Moore : oui, ils appartiennent à la famille d'**ours de mer**'. Quand ils sautent d'un iceberg et commencent à nager, ils savent exactement où ils vont. Ce n'est pas comme s'ils allaient nager dans la mer pour ensuite se noyer. Il y a plus de personnes qui se noient chaque année que d'ours polaires et il est ridicule de suggérer qu'un ours polaire ne comprend pas la situation. Nous savons que les ours polaires peuvent survivre à des périodes beaucoup plus chaudes que celles que nous traversons actuellement.

Les trois périodes interglaciaires qui ont précédé celle-ci, connue sous le nom d'Holocène - il y a environ 10.000 ans - qui devrait se terminer dans les centaines d'années à venir, étaient dans une période glaciaire. Mais les maximums glaciaires dont il y en a eu 40 ou plus, se sont tous produits au cours des derniers 2,6 millions d'années de la période glaciaire du Pléistocène.

Nous sommes **maintenant dans une période interglaciaire** où il fait encore **plus froid** que durant les 250 millions d'années précédentes.

Ils ont tout inversé, Nadia.

-Ils disent qu'il y a **trop de CO2** alors qu'il **n'y en a jamais eu si peu**.

-Ils disent qu'il fait **trop chaud** alors qu'**il fait plus froid** que cela n'a été le cas tout le temps sur Terre.

C'est pourquoi il y a toute cette glace sur les pôles et il y en a beaucoup. Ils vous montrent une image de la glace en été après six mois de soleil 24 heures sur 24, mais en hiver chaque centimètre carré de l'océan Arctique, plus l'océan plus au sud, sont gelés. Ils ne vous montrent jamais cela. C'est encore toujours comme ça chaque hiver et on fait croire aux gens que la glace est en train de disparaître dans l'Arctique et l'Antarctique, alors que n'est pas le cas.

Nadia : L'une des **prédictions les plus sombres** faites par les climatologues est que nous sommes au milieu d'un changement climatique brutal et que ce sera le **méthane** de l'Arctique **qui conduira à l'extinction humaine**. Certains scientifiques tels que le professeur Guy McPherson plaident pour que cela arrivera en 2026 alors que vous avez récemment déclaré que c'était si loin de la vérité. Comment est-il possible qu'ils disent des théories aussi contradictoires ? N'y a-t-il pas suffisamment de données et de preuves pouvant être utilisées pour réfuter des affirmations désastreuses comme celle du professeur McPherson ?

Dr Moore : **Oui, il y en a**. Il n'est pas difficile d'expliquer l'histoire de la température et du CO₂ sur la terre. Laissez les gens remonter jusqu'à 1850, lorsque l'industrialisation a commencé, c'est les faire penser que la Terre a commencé à ce moment-là, alors qu'elle a réellement commencé il y a 4,6 milliards d'années.

La vie moderne est apparue il y a environ un demi-milliard d'années. Avant cela, tout n'était que du petit plancton unicellulaire dans la mer. La reproduction sexuée s'est produite il y a environ 2,5 milliards d'années. La photosynthèse s'est produite encore plus tôt que cela, de sorte que la vie c'est développée très tôt, suite à beaucoup de processus que nous considérons très miraculeux. Lorsque la vie multicellulaire est apparue, appelée l'explosion cambrienne il y a environ 540 millions d'années, des formes de vie plus grandes ont vu le jour avec des organes et des nageoires. Ils n'avaient ni coquille ni épine dorsale. Au début ils ressemblaient tous à des méduses. Puis progressivement, nombre de ces organismes multicellulaires ont appris à combiner le calcium avec le dioxyde de carbone dans l'océan et à se fabriquer des coquilles.

Un énorme pourcentage de toutes les créatures marines, y compris les coraux, qui représentent environ 50 % de tout le carbonate de calcium produit par la vie marine, et tout le calcaire de la croûte

terrestre, ont été fabriqués par la vie. Le marbre, la craie, les falaises blanches de Douvres, sont faits de squelettes de coccolithophores qui sont des plantes unicellulaires qui se sont formés une coquille.

Vous pouvez imaginer à quel point c'était important. Au lieu de n'être qu'une simple goutte de gelée nue, vous avez maintenant une épaisse coquille dure qui vous entoure. C'est comme un chevalier en armure. C'était une avancée énorme dans l'évolution de la vie. Il y a eu les crabes, les escargots, les balanes, les palourdes, les huîtres et les récifs coralliens et ça continue encore et encore.

C'était un énorme avantage mais malheureusement, par inadvertance, cela signifiait que le CO₂ dans l'océan et l'atmosphère commençait à baisser. L'océan et l'atmosphère sont connectés à la surface de l'océan et ont un équilibre quant à leur teneur en CO₂. L'océan contient environ 50 fois plus de CO₂ que l'atmosphère.

Ainsi, lorsque ces coquillages ont commencé à extraire du dioxyde de carbone (CO₂) de l'océan pour fabriquer leurs coquilles, le CO₂ a commencé à baisser d'environ 5 000 parties par million au moment où ce procédé a été inventé jusqu'à 180 parties. De 5 000 à 180 au plus fort de la dernière avancée glaciaire. Il y a vingt mille ans, c'est descendu à 180 parties par million, ce qui n'est que 50 parties par million **au-dessus de la mort des plantes**. Les plantes n'ont pas seulement besoin de CO₂ pour vivre, elles en ont **besoin d'une certaine concentration** et l'utilisation de 180 parties par million n'est que de **0,18 %**.

Nadia : et nous sommes actuellement selon la plupart des sources à 0,4 ou **0,425**.

Dr Moore : **Oui, nous avons augmenté la quantité de CO₂ dans l'atmosphère d'environ 50 %** et c'est **l'une des meilleures choses qui se soit produites dans l'histoire de la vie**, et les humains l'ont fait par inadvertance. Tout comme les coquillages ont

causé par inadvertance une baisse si drastique du CO2 sur un demi-milliard d'années, nous l'avons remonté et **nous avons sauvé la vie d'une certaine disparition**. Aucune autre espèce n'aurait pu faire cela, n'aurait pu trouver les combustibles fossiles.

Nadia : Cela met en évidence notre capacité d'adaptation.

Dr Moore : et nous sommes considérés comme méchants pour avoir fait cela. Cela ressemble à un de *souhait de mort*. Je ne sais pas pourquoi ces choses surviennent?

Il fut un temps où les gens brûlaient des femmes parce qu'elles étaient soi-disant des sorcières, sans aucune preuve ou définition de ce qu'était une sorcière. Exact? Jeter des vierges dans des volcans était aussi populaire à cette époque et tout au long de l'histoire il y a eu des pogroms. Vous savez que les Allemands ont assassiné huit millions de personnes d'une certaine origine génétique. Je veux dire par là que nous pouvons être réellement méchants.

Et bien avec cette histoire de climat, ce sont en fait les gens qui nous appellent les *négateurs* qui sont en fait les méchants, parce qu'ils le sont réellement. **Nous ne nions pas qu'il y a des changements climatiques**, alors pourquoi nous traiter de négationniste ? Pourquoi n'utilisent-ils pas un langage direct.

Ils nous accusent de ce que nous sommes réellement convaincus, à savoir que le **CO2 est un avantage net pour la vie sur Terre**. **C'est ce que nous croyons.**

Nous sommes sur le point d'être rejoints par l'un des lauréats du prix Nobel de physique 2022 dans notre 'coalition CO2' à Arlington, en Virginie, juste à la frontière de Washington DC., dont j'étais l'un des directeurs fondateurs avec William Happer et Richard Lindzen.

Nadia : J'ai interviewé le Dr Lindzen la semaine dernière et le professeur Harper l'année dernière. En fait, je voulais le mentionner

plus tôt, lorsque vous avez qualifié la situation de "*souhait de mort*". Le professeur Harper a dit que ce mouvement vers "**Net Zéro**" - est un pacte de suicide.

Dr. Moore : Correct

Nadia : Le Dr. London a dit la semaine dernière que c'est presque comme si les écologistes avaient décidé de se suicider.

Dr. Moore : si le « zéro net » était réellement atteint, ce serait la fin des quantités nettes de CO2 rejetées dans l'atmosphère.

Nadia : À quel point pensez-vous que nous sommes proches de cela ?

Dr Moore : **ça n'arrivera jamais**. La seule façon d'y arriver serait d'adopter l'énergie nucléaire à grande échelle et c'est possible. Dans cent ans, nous pourrions essentiellement nous débarrasser d'au moins 50 à 75 % des combustibles fossiles que nous utilisons aujourd'hui. Tout ce qui est stationnaire peut être fourni par l'énergie nucléaire : chaleur et électricité.

Nadia : ma préoccupation ici est d'où allons-nous tirer notre CO2 ?

Dr. Moore : nous obtenons notre CO2 de l'atmosphère et de l'océan. À ce stade de l'histoire de la Terre, il décline régulièrement depuis au moins un demi-milliard d'années. De haut en bas, tout comme la température monte et descend. Nous sommes maintenant dans l'une des 40 périodes interglaciaires où il fait un peu plus chaud que pendant les avancées glaciaires. Le Canada était couvert de plus de 1,6km de glace d'un côté à l'autre lors de la dernière glaciation et il en a été de même lors de toutes les précédentes, dont il y en a eu 40. Ensuite, entre les deux, vous obtenez des situations où le Canada est à moitié vivable. 90% des Canadiens vivent à moins de 161km de la frontière américaine pour une bonne raison. Si vous allez plus au nord, plus cela devient inhospitalier.

Les gens oublient que les **humains sont une espèce tropicale**, nous ne sommes pas une espèce arctique, nous ne sommes pas des ours polaires ni des pingouins. Nous avons évolué à l'équateur et s'il n'y avait pas eu le feu, les vêtements et les abris, nous n'aurions pas pu quitter l'Afrique. C'est la seule raison pour laquelle nous avons pu le faire. Ce sont trois choses très importantes dans notre vie : le feu, un abri et des vêtements, surtout si vous vivez dans un endroit froid. Vous savez, je suis maintenant en Basse-Californie, qui fait partie du Mexique en ce moment et c'est une belle journée chaude mais il fait assez froid ici en hiver. Si les gens d'ici n'avaient pas de feu, d'abri et de vêtements, ils mourraient très vite, même ici.

Je le répète, je suis au Tropique du Cancer. Les humains ne pourraient pas vivre au Tropique du Cancer sans feu, sans abri et sans vêtements. Même à l'équateur il y a des nuits assez froides pour qu'on veuille avoir une grosse peau de bête sur soi pendant qu'on dort. Oui, on peut appeler ça des vêtements.

J'aimerais parler un peu des **récif coralliens** parce qu'il y a ce mythe selon lequel ils vont mourir s'il fait trop chaud.

Curieusement, les récifs coralliens les plus riches en biodiversité du monde se trouvent dans l'océan le plus chaud du monde, l'archipel indonésien. Il y a plus de 600 espèces de coraux, plus de 2 000 espèces de poissons de récif et c'est de loin la plus riche en biodiversité au monde. Les Caraïbes sont le deuxième océan le plus diversifié et il se trouve qu'il s'agit du deuxième océan le plus chaud du monde. La vérité est donc que **si le monde se réchauffe**, les **coraux s'étendront sur une gamme beaucoup plus large** qu'ils n'occupent aujourd'hui. C'est la vérité!!

Même les gens qui étudient le corail essaient d'éviter de dire cela parce que si vous dites cela, cela signifie que vous ne croyez pas que le réchauffement climatique va détruire le corail. Exact? Et si vous ne

croyez pas que le réchauffement climatique va détruire le corail, vous n'êtes pas du bon côté et vous n'obtiendrez plus d'argent des politiciens, des bureaucrates et des universités. C'est là que se trouve le côté caché de toute cette histoire. Tout le monde entend le tumulte des médias et des « Verts », du Forum économique mondial (WEF) et de tous ces gens.

Là où les vraies affaires se déroulent, c'est là où les politiciens demandent à leurs bureaucrates de donner de l'argent aux scientifiques dans les universités. 80 % de toute la recherche aux États-Unis se fait dans les universités et si vous êtes professeur dans une université et que vous n'acceptez pas leur « version climatique », vous ne recevez pas d'argent, point final. Il y a peu d'exceptions, très peu d'exceptions.

C'est donc un *consensus*, pour lequel on paye. Exact? C'est acheté et payé. C'est ce qui se passe.

Tout le bruit vient des scientifiques, des médias et des "Verts" et ils gagnent tous beaucoup d'argent avec ça.

Il y a toujours eu des "scénarios apocalyptiques" et pourtant, pour une raison quelconque, "l'apocalypse" ne s'est jamais produit. Je veux dire, comme la prédiction de fin du monde, cela ne semble jamais se produire, peu importe combien de temps, combien de fois on le prédit. Vous avez juste besoin de dire- "*réveillez-vous les gens, allez, réveillez-vous*", n'est-ce pas. **Rien de tel qu'une bonne catastrophe pour faire de l'actualité.**

Nadia : oui, oui ! C'est la dernière nouveauté de la nature humaine.

Dr Moore : si tout irait bien aujourd'hui, nous n'aurions rien à dire.

Nadia : c'est un des arguments que les très attachés au récit en termes de "changement climatique" font valoir face aux scientifiques qui ne sont pas d'accord avec le *consensus*. Ils ne resteront pas assez

longtemps pour que leurs prédictions et leurs conseils finissent par tuer des gens. Cela ne va pas les contrarier.

Dr Moore : la plupart des gens qui, comme moi, sont prêts à dire la vérité à ce sujet ne sont pas sous l'emprise d'une quelconque nécessité économique.

Si vous travaillez pour gagner votre vie et que vous défiez le récit du consensus sur la «catastrophe climatique», vous allez être évité. Je suis rejeté par ces gens et ils m'appellent des noms, c'est tout ce qu'ils peuvent sembler trouver, c'est m'appeler des noms. Je ne vois pas ce que cela a à voir avec la science parce que je n'ai jamais travaillé pour l'industrie des combustibles fossiles de ma vie.

Nadia : mais tout le monde dit que oui.

Dr Moore : Eh bien, il n'y a aucune trace de cela. Je n'ai rien caché de ma vie. J'ai été une personne très ouverte toute ma vie. Je n'ai jamais menti et c'est la vérité. Je ne dis pas de mensonges. Certaines personnes le font, et d'autres je pense qu'elles savent qu'elles mentent. Je ne suis pas sûr. Vous ne pouvez pas voir à l'intérieur du cerveau d'une personne, mais la vérité est qu'**il n'y a aucune preuve d'une catastrophe climatique.**

Tout ce dont ils parlent, ce sont des **phénomènes météorologiques extrêmes** qui se produisent depuis la nuit des temps et des **incendies de forêt.**

Pour l'amour de Dieu, la plupart des incendies de forêt sont causés par des gens qui négligent d'éteindre les feux de camp et qui jettent des mégots de cigarettes par la fenêtre, (ou des pyromanes), et ce genre de choses est fréquent. La foudre est là depuis toujours et la foudre provoque des incendies de forêt, mais la raison pour laquelle ces incendies sont si graves aujourd'hui est **due à une mauvaise gestion des forêts.**

Imaginez-vous l'époque où toute l'énergie provenait du bois. Chaque fin d'été, les gens sortaient des villes et des villages et ramassaient tout le bois mort de la forêt. C'était ce qu'ils ramassaient en premier car le plus facile à prendre et c'était déjà sec. Cela réduit vraiment le risque qu'un feu de forêt catastrophique monte dans la cime des arbres et embrase tout l'endroit.

Si vous regardez les États-Unis : dans l'ouest, une énorme quantité des terres appartient au gouvernement fédéral, aux parcs nationaux, aux forêts nationales et au Bureau of Land Management. C'est donc contrôlé depuis Washington où la plupart des politiciens sont de l'est du Mississippi. Seulement, la plupart des terres fédérales sont à l'ouest du Mississippi. L'Idaho appartient pour 70% au gouvernement fédéral et ils ne se soucient pas vraiment de ce qui s'y passe. Les forêts à l'est du pays, le long des États plus au sud comme la Géorgie, le Mississippi et la Louisiane sont couvertes de forêts. Ils n'ont presque jamais de feux de forêt parce qu'ils sont bien gérés, parce que les propriétaires récupèrent le bois, afin de ne pas se trouver avec une forêt carbonisée. Les propriétaires des terres fédérales dans l'ouest des États-Unis ne s'en soucient pas vraiment et ils utilisent cela pour dire : *regardez ce que le climat a fait à notre environnement. C'est la cause de ces incendies de forêt.*

Non, c'est vous qui êtes à l'origine des incendies de forêt parce que vous ne laissez pas les gens les gérer correctement.

Nadia : Regardez les changements de température que le rapport du GIEC nous prédisent. Le Dr Lindzen a dit qu'il n'y a en fait qu'un seul groupe de travail qui s'occupe vraiment de science, et non, ils n'ont en fait rien proposé qui pourrait poser une menace existentielle. Les scientifiques examinent les données, ils ne font pas de prédictions apocalyptiques, mais ils les laissent ouverts et laissant les politiciens en faire ce qu'ils veulent.

Dr Moore : Attention, les rapports du GIEC ne disent pas que l'apocalypse approche, ils ne le disent pas. Ils disent que **la température a augmenté d'un degré au cours des 250 dernières années, ce qui est vrai.** Nous sommes dans une période de réchauffement, c'est une période de léger réchauffement. Nous avons connu des périodes de refroidissement et des périodes de réchauffement tout au long de l'Holocène. L'Holocène était plus chaud qu'aujourd'hui. Il y a 8.000 ans jusqu'à il y a environ 6.000 ans, il faisait plus chaud qu'aujourd'hui, même s'il fait plus chaud maintenant qu'il y a 200 ans. Cela monte et descend mais parfois cela monte et descend vers le bas et parfois cela monte et descend vers le haut, c'est juste un fait. Ça vacille et ça plonge.

Il y a des cycles sur cycles sur cycles et il y a El Nino et La Nina et tous ces cycles courts.

Ensuite, il y a des cycles plus longs et des cycles encore plus longs, et puis il y a des choses que nous ne comprenons absolument pas. Comme pourquoi la Terre est entrée dans une ère glaciaire il y a 2,6 millions d'années alors qu'il n'y avait pas de glace sur la terre pendant les 250 millions d'années qui ont précédé la fin de l'ère glaciaire de Karoo qui avait duré 100 millions d'années pendant la période carbonifère.

Les conditions météorologiques extrêmes sont une chose, et les dommages causés aux personnes en sont une autre. Le nombre de personnes tuées par des conditions météorologiques extrêmes a diminué de 98 % au cours des 200 dernières années. Surtout les 100 dernières années, depuis les années 1920. Il a été prouvé que c'est le cas. La plupart des gens qui sont morts à cause du temps à cette époque c'était de faim suite à ce que les intempéries avaient fait à leurs récoltes. C'est incroyable à quel point il y a beaucoup moins de danger pour les gens aujourd'hui qu'il y a cent ans. Cela est dû en grande partie aux combustibles fossiles et aux engrais azotés. Vous

n'avez qu'à regarder 100 ans en arrière pour voir qu'il y a la preuve définitive qu'il y a eu une réduction de 98 % des décès dus à des conditions météorologiques extrêmes. Cela inclut toutes les sortes de conditions météorologiques extrêmes.

Cela vient d'être publié et cela n'a pas été diffusé par les médias au grand public. Pourtant ils auraient dû parce que c'est leur histoire principale.

Nadia : en 2010, soit 40 ans après que vous ayez co-fondé Greenpeace, cette organisation sort une déclaration disant que vous n'étiez en fait pas un membre fondateur. Qu'est-ce que vous avez observé dans l'organisation qui vous a poussé à partir. Je veux dire, ça a dû être une décision vraiment difficile de s'éloigner de quelque chose qui vous passionnait sincèrement ?

Dr Moore : C'était une décision facile à prendre parce que je n'avais pas le choix. Je n'avais pas le choix pour deux raisons.

Tout d'abord, nous avons commencé avec une orientation humanitaire assez forte pour sauver la civilisation de la guerre nucléaire - cela signifie que vous vous souciez des gens, au moins un peu - et nous en sommes arrivés au point où le mouvement environnemental, y compris Greenpeace, caractérisait fondamentalement les humains comme les ennemis de la nature. Nous sommes les ennemis de la terre. C'était un peu comme si les êtres humains étaient la seule espèce maléfique sur la planète et même les cafards valaient mieux que nous. C'était ce haut niveau philosophique de l'idée critique que les êtres humains étaient les ennemis de la nature.

Ensuite est venue une proposition de campagne de personnes qui n'avaient aucune éducation scientifique. **J'étais le seul à avoir suivi une formation scientifique formelle** au sein du conseil d'administration international de Greenpeace pendant ces 15 années. Mes collègues

directeurs, dont aucun n'avait de formation scientifique formelle, ont décidé que Greenpeace devait lancer une campagne pour interdire le **chlore** dans le monde entier, tel était le slogan.

Je leur ai dit : vous les gars, vous devriez être un peu plus nuancé parce que le chlore se trouve être l'un des éléments les plus importants pour la vie humaine.

Par exemple, le sel de table, est le chlorure de sodium et c'est un nutriment essentiel. Le chlore est l'un des 5 halogènes qui comprennent le fluor, le brome, le chlore, l'iode et l'astatine. Ce groupe de produits chimiques est l'un des groupes de produits chimiques les plus réactifs de tout le Tableau Périodique. C'est agressif et bien sûr, nous savons que le chlore élémentaire gazeux peut vous tuer très rapidement car il se combine avec tout. La raison pour laquelle il n'y a pas de chlore gazeux est qu'il est combiné avec quelque chose d'autre comme le sodium. Il ne peut pas exister librement dans l'atmosphère, il doit s'attacher à quelque chose. Il s'attache à beaucoup de choses, dont certaines sont les choses les plus importantes en médecine.

85 % de tous nos produits pharmaceutiques sont fabriqués avec la chimie du chlore et 25 % de nos médicaments contiennent en fait du chlore. Le sel de table (chlorure de sodium) est un nutriment essentiel à toute vie. La raison pour laquelle Gandhi a marché vers la mer était pour faire du sel parce que les Britanniques taxaient les pauvres en Inde pour quelque chose qui était essentiel. Cette fabrication de sel au bord de la mer fut l'une de ses plus grandes réalisations.

En plus de cela, il y a l'ajout de chlore à l'eau potable, ce qui est la plus grande avancée dans l'histoire de la santé publique et aussi dans les piscines et les S.P.A. Vous n'avez pas de S.P.A. sans rondelles de

chlore ou de brome qui flottent dedans. Vous ne les omettez pas, parce que vous ne voulez pas propager de maladies.

Alors, je leur ai demandé : vous allez quand même faire ça, faire une campagne pour interdire le chlore dans le monde ? Oui, nous allons le faire, ont-ils répondu.

Une fois que vous en arrivez à la question de la toxicité et des produits chimiques, vous devez avoir un peu de science. Vous n'avez besoin d'aucune science pour vouloir arrêter la guerre nucléaire, vous n'avez besoin d'aucune science pour empêcher 30.000 baleines d'être tuées chaque année. Vous n'avez pas besoin d'être un spécialiste des baleines pour cela. Mais si vous voulez vous occuper de chimie, vous devez avoir un peu de science parce que la première règle de la chimie à bien des égards est que **la toxicité est dans la dose**. Donc le sel de table est essentiel à petite dose, vous pouvez en prendre un peu plus et ça ne vous fera toujours pas mal, vous n'en avez pas besoin de tant que ça, mais ça ne vous fait pas mal. Cela commence à vous faire mal si vous prenez une tasse de sel et que vous la mettez dans votre estomac. Alors vous êtes mort.

En dernière analyse, Greenpeace a été détourné par la '**Gauche politique**' parce qu'ils étaient plus intelligents en politique que nous. Nous n'étions pas vraiment des politiciens. Nous étions des militants et nous savions comment faire cela. Nous savions comment attirer l'attention des gens, nous savions quels étaient les vrais problèmes et tout d'un coup, ces gars-là ont dit qu'il fallait interdire le chlore. C'était juste un programme de collecte de fonds basé sur une information incorrecte.

Comment pouvais-je m'impliquer là-dedans ? Je n'avais pas le choix, je devais m'en aller. Je dis toujours que je blâme David McTaggart. Il était devenu notre président et c'était une personne très intéressante. Il était ami avec l'Aga Khan, avec le chef de la division

scientifique à Moscou pour la Russie et toutes sortes de personnes de haut niveau comme la personne qui a fondé CNN. C'était un vrai moteur dans la société mais il n'avait aucune science et il croyait vraiment que tout le monde allait être empoisonné par les produits chimiques, par la civilisation moderne et tous les plastiques.

Vous savez comment les gens agissent comme si le plastique était toxique ? Est-ce donc pour cela que nous emballons notre nourriture dedans ? Allez sur Internet et cherchez "*du plastique dans l'estomac des poussins d'Albatros*" et vous verrez ces photos falsifiées d'un poussin d'Albatros mort, tranché et plein de plastique.



Cela ne se produit pas dans le monde réel.

Il est vrai que les parents des poussins Albatros apportent des morceaux de plastique dur et d'autres matériaux similaires dans le nid et les donnent au poussin pour broyer sa nourriture. Les oiseaux n'ont pas de dents, donc le plastique remplit en fait une fonction utile pour les oiseaux marins. Ils ont deux estomacs. L'un contient des objets durs parce que lorsque les poussins sont dans le nid, ils ne peuvent pas sortir et le chercher eux-mêmes. Ensuite, pour le reste de leur vie, tous les oiseaux ingèrent des objets durs d'une certaine taille et forme à mettre dans leurs gésiers pour broyer leur

nourriture. Ils n'ont pas de dents, ils ne peuvent pas mâcher leur nourriture. Donc, si une mère oiseau donne à son poussin un calmar de 20cm de long, il va au gésier où il est broyé à l'exception du bec du calmar qui est retenu comme un objet dur pour continuer à aider à digérer la nourriture.

Tout cela a été bien compris depuis 60 ans.

Les scientifiques, au début, lorsqu'ils ont vu que les oiseaux utilisaient du plastique comme l'un des objets qu'ils donnaient à leurs poussins pour digérer leur nourriture, s'en inquiétaient. Mais ils se sont rendus compte que cela ne leurs causait aucun mal. En fait, cela fonctionne aussi bien que les pierres ponce, les morceaux de bois et les noix qui tombent des arbres. Il est difficile de trouver ces objets durs dans la mer, il n'y a pas de cailloux dans la mer, alors que sur terre les oiseaux utilisent simplement des cailloux de la taille d'une bille et plus petits.

Donc, tout cela est **tout simplement faux**.

Autre chose que le plastique fait dans la mer, c'est qu'il agit comme un substrat, tout comme le fait le bois flottant pour la croissance de la vie marine. Et aussi pour que d'autres espèces mangent la vie marine qui pousse sur le morceau de plastique, c'est comme un petit récif flottant.

Saviez-vous **qu'il n'existe rien de tel que le "Vortex de déchets du Pacifique nord"**, dont je suis sûr que vous avez entendu parler.

Il n'y a rien de tel parce que c'est invisible. C'est au milieu de l'océan Pacifique où personne ne peut regarder par la fenêtre et voir s'il existe vraiment. Alors **ils l'ont inventé** et en ont fait des dessins. Vous allez sur Internet et recherchez « Great Pacific Garbage Patch » ou le « Vortex de déchets du Pacifique Nord ». Vous trouverez toutes ces choses ressemblant à des dessins animés qui montrent qu'il s'agit du "Pacific Garbage Patch" ou **ils prennent un pinceau et peignent**

une grosse goutte sur une carte du monde qu'ils ont constituée.



De vijf gyres

La seule chose qui est une vraie image qui prétend faire partie du "Pacific Garbage Patch", est celle où, juste en dessous, il est dit que cela fait partie du "Great Pacific Garbage Patch". Je l'ai vu et regardé.

C'est une grande mer de débris dans l'océan, une immense mer de débris où j'ai vu en arrière-plan des montagnes. Je me disais mais il n'y a pas de montagnes au milieu de l'océan Pacifique ! Il s'est avéré que c'étaient des débris qui avaient été emportés du Japon lors du tsunami qui a tué 20.000 personnes. Ce sont toutes les villes qui ont été détruites et c'est pourquoi il y avait des montagnes en arrière-plan, parce que c'était le Japon. Ils ont prétendu que c'était le "Pacific Garbage Patch". C'est sur internet. Il suffit d'aller sur Internet et de dire "Pacific Garbage Patch", deux fois la taille du Texas disent-ils, et cela grandit. Il croît plus vite que nous pouvons l'imaginer.

Mais ce n'est pas vrai.

La majeure partie du plastique dans la mer est constituée d'engins de pêche abandonnés et c'est un problème qui devrait être résolu. Mais le problème c'est que les pêcheurs veulent que leurs bateaux soient utilisés pour du poisson et des filets qui fonctionnent, pas pour ceux qui sont abandonnés. Ils n'en ont plus d'utilité et c'est pour ça qu'ils veulent s'en débarrasser, parce qu'ils sont abîmés, ce qui arrive souvent avec les filets. Alors ils les jettent par-dessus bord. Peut-être que quelqu'un devrait se réunir avec l'industrie de la pêche et voir s'il ne peut pas les aider à trouver un moyen de les accrocher à la proue afin qu'ils ne prennent pas de place dans le bateau parce qu'ils veulent le bateau pour la glace et le poisson. Les bateaux de pêche ont une quantité limitée de place à l'intérieur, c'est pourquoi ils les jettent.

Ce n'est pas comme si les gens pelletaient du plastique dans l'océan.

Vous savez, c'est vrai que le plastique pénètre dans les rivières. Surtout en Asie du Sud-Est. C'était vraiment horrible de voir tous les gens qui vendent des légumes et des trucs. Ils sont souvent au bord d'une rivière et jettent tout ce qu'ils ne veulent pas : nourriture avariée et emballages plastiques, le tout part dans la rivière.

Nadia : est-ce que vous vous demandez aussi quel pourrait être l'objectif final possible ? Pensez-vous que la motivation n'est qu'une question de profit, car très peu de personnes en profitent ? Pensez-vous que c'est du contrôle?

Dr Moore : Je dirais que c'est plus du contrôle que de l'argent. Oui. Je crois que c'est fondamentalement une approche communiste de la situation et je n'y adhère pas, j'en ai même peur. C'est comme ça que je le vois. Je pense que beaucoup de gens sont innocemment entraînés dans cette **peur**, mais aussi que beaucoup de gens le font exprès et l'exagèrent à un tel point. La Terre se porte plutôt bien en ce moment. L'espèce humaine peut être immensément fière d'elle-même rétrospectivement. Non pas parce que nous l'avons fait exprès, mais parce que **nous avons inversé le déclin** du dioxyde de carbone (CO₂) dans l'atmosphère - ce qu'aucune autre espèce n'aurait pu faire - et c'est une bonne chose, cette reconstitution. Chaque molécule de CO₂ que nous émettons provenait de l'environnement en premier lieu et a été transformée en combustibles fossiles ou transformée en calcaire que nous avons utilisé pour fabriquer du ciment qui produit 10 % de nos émissions de CO₂. Les 90% restants sont presque tous des combustibles fossiles. Et tout ce CO₂ que nous émettons à partir des combustibles fossiles provient de l'atmosphère en premier lieu. Nous ne faisons que le remettre d'où il vient et quand il était là, la vie a prospéré. C'est tout ce que vous devez savoir, vous n'avez vraiment pas besoin d'en savoir plus.

Fin.